



**ANCPI**  
 AGENȚIA NAȚIONALĂ  
 DE CADASTRU ȘI  
 PUBLICITATE IMOBILIARĂ

*SJURP.*

*REUR*

6771  
 12 04 2017

**Către:**           **Oficiile de Cadastru și Publicitate Imobiliară**  
**Centrul Național de Cartografie**

**În atenția:**      **Doamnei/Domnului Director**

**Referitor la:**    **Jurisprudența CEDO ce vizează neexecutarea sau executarea**  
**cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva**  
**unui debitor public**

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU  
 ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ  
 CENTRUL NAȚIONAL DE CARTOGRAFIE  
 Nr. intrare/ieșire    **1766**  
 Ziua **13** Luna **04** Anul **2017**

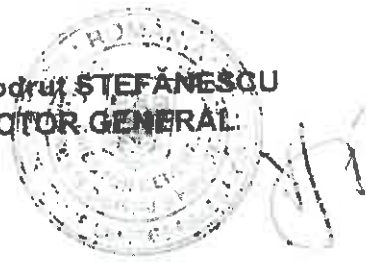
Stimată Doamnă Director,  
 Stimate Domnule Director,

Prin adresa nr. 40960/17.03.2017, înregistrată în evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu nr. 6771/21.03.2017, Ministrul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene ne transmite *Memorandumul cu tema: Măsuri privind diseminarea principiilor ce derivă din jurisprudența Curții europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public.*

Vă transmitem alăturat memorandumul menționat mai sus, cu rugămintea de a îndeplini obligațiile ce rezultă din acesta.

Cu deosebită considerație,

Radu Codruț **ȘTEFĂNESCU**  
 DIRECTOR GENERAL



*D-na dl. Burtă - Șef Birou*  
*D-na T. Buiadoreanu*

*Diseminare șef ANC*

**Florentina PENCEA**  
 Director, Direcția Juridică și Resurse Umane



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,  
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI  
FONDURILOR EUROPENE

Nr. *10910/17.03.2017*



Către,  
AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI  
Domnul Vicepreședinte, Cristian BITEA

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ  
Domnul DIRECTOR GENERAL Radu Codruș Ștefănescu

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII - CNI S.A.  
Doamnei Director General Manuela Irina PĂTRĂȘCOIU

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI  
PUBLICE  
Domnului Președinte Doru CIOCAN

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE  
Domnului DIRECTOR GENERAL Ciprian STAN

Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C.  
Domnului INSPECTOR GENERAL Emil Florin ALBOTĂ

Vă transmitem, în copie, Memorandumul cu tema: Măsuri privind diseminarea principiilor ce derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârzierea a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, comunicat de către Secretariatul General al Guvernului, înregistrat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene cu nr.29057/10.03.2017.

Vă rugăm să adoptați măsurile ce se impun în vederea îndeplinirii obligației de a afișa principiile ce derivă din jurisprudența CEDO, respectiv de a include în programele de formare profesională a persoanelor ce au competențe în domeniul executării hotărârilor judecătorești.

Cu stimă,

IOVELA ȘTUFAN  
SECRETAR GENERAL

*Handwritten notes:*  
17.03.2017  
17.03.2017  
17.03.2017  
17.03.2017  
17.03.2017



Nr. 20/2498 M.B.  
Data 09.02.2014

## MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

Nr. L1/801

25 ianuarie 2017

Aprob,

Sorin Mihai Grindeanu  
Prim-ministru

### MEMORANDUM

**Avizat:** Sevil Shhaideh, viceprim-ministru, ministru de dezvoltări regionale, administrației publice și fondurilor europene  
Gabriel Petrea, ministru consultării publice și dialogului social

**De la:** Teodor-Viorel Meleşcanu, ministru afacerilor externe

**Tema:** Măsuri privind diseminarea principiilor ce derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public

1. În hotărârea *Fundația Căminele de elevi ale bisericii reformate și Stanomirescu împotriva României* (ianuarie 2014), Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Curtea sau CEDO) a constatat existența unei disfuncționalități structurale cu privire la neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva statului, sugerând necesitatea luării unor măsuri legale și/sau administrative care să permită executarea, voluntară și rapidă, a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public.

2. În acest context, în ședința Guvernului României din data de 15 octombrie 2014, a fost aprobat Memorandumul cu tema *Executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public*, prin care s-a constituit un grup de lucru, alcătuit din reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Externe (MAE) (care asigură secretariatul grupului), Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (în prezent, MDRAPFE), Ministerului Afacerilor Interne (MAI), Ministerului Finanțelor Publice (MFP), Ministerului Justiției (MJ) și Cancelariei Primului – ministru (în prezent Secretariatul General al Guvernului), cu scopul de a identifica măsurile de natură legislativă și/sau administrativă necesare pentru a se răspunde exigențelor CEDO în acest domeniu (Anexa nr. 1).

Aleea Alexandru nr. 31, Sector  
011022 București, România

Tel : +4 021 319 2108  
Email: cabinet@mae.ro

Fax: +4 021 319 6862  
Web: www.mae.ro

În plus, s-a instituit o sarcină de Guvern care a obligat toate ministerele să prezinte o situație generală cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate în cursul anului 2012 împotriva lor și a tuturor structurilor aflate în subordonarea sau coordonarea lor, precum și împotriva instituțiilor descentralizate care funcționează în domeniul lor de activitate.

3. Pe baza informațiilor primite în îndeplinirea sarcinii de Guvern și raportat la principiile ce rezultă din jurisprudența CEDO, grupul de lucru și-a stabilit strategia și agenda de lucru. În esență, grupul și-a propus să analizeze posibilitatea eficientizării mecanismului actual de plată a obligațiilor pecuniare ale statului (O.G. nr.22/2002<sup>1</sup>) și a cadrului legislativ execuțional, în vederea identificării soluțiilor (de natură administrativă, legislativă etc.) ce se impun.

De asemenea, grupul de lucru a considerat necesară diseminarea cât mai largă a principiilor ce derivă din jurisprudența CEDO în acest domeniu și a descrierii cauzelor CEDO – atât cele în care s-a constatat încălcarea Convenției, cât și cele în care nu s-a constatat nicio astfel de încălcare (Anexa nr.2).

Pentru a se atinge scopul unei diseminări largi, dar și pentru a da mesajului o forță mai mare, grupul a estimat utilă instituirea unei sarcini de Guvern prin care să se stabilească obligația diseminării documentelor cuprinse în Anexa nr. 2, de către Secretariatul General al Guvernului către:

1. ministere - acestea vor avea sarcina să transmită documentele atât departamentelor relevante din cadrul acestora, cât și tuturor structurilor aflate în subordonarea sau coordonarea lor și instituțiilor descentralizate care funcționează în domeniul lor de activitate – agenții, autorități, comisii naționale, institute, oficii naționale, etc.)
2. structurile ce formează Aparatul de lucru al Guvernului.

S-a considerat că autoritățile administrației publice locale (consiliile locale și primari, precum și consiliile județene) trebuie incluse între destinatarii diseminării, având în vedere că în jurisprudența CEDO s-a ridicat problema neexecutării unor hotărâri judecătorești îndreptate împotriva lor. În acest caz, diseminarea se realizează de către MDRAPFE, care va transmite informațiile direct la consiliile județene, iar acestea le vor trimite la consiliile locale și primari.

S-a estimat utilă și diseminarea către întreprinderile publice (regii autonome sau societăți la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este asociat/acționar integral sau majoritar); sarcina aceasta va aparține reprezentanților statului în organele statutare ale acestora.

Scopul acestui demers vizează ca principiile stabilite de CEDO în acest domeniu și exemplele concrete ce se desprind din jurisprudența împotriva României să fie cunoscute în cea mai largă măsură de toate structurile aflate sub controlul statului.

Destinatarii diseminării vor avea obligația de a afișa pe site principiile ce derivă din jurisprudența CEDO, precum și obligația de a include în programele de formare profesională a persoanelor care au competențe în domeniul executării hotărârilor judecătorești (atunci când astfel de programe de formare există deja, chiar dacă au fost dedicate altor scopuri), informații legate de jurisprudența CEDO în acest domeniu.

4. Având în vedere cele de mai sus, în scopul respectării angajamentelor asumate de statul român privind executarea hotărârilor CEDO, propunem instituirea de către Guvern, a unei sarcini prin care să se stabilească:

- obligația diseminării documentelor prevăzute în Anexa nr. 2, potrivit indicațiilor precizate anterior;

<sup>1</sup> privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

- obligația destinatarilor diseminării de a afișa pe paginile de internet principiile ce derivă din jurisprudența CEDO;
- obligația destinatarilor diseminării de a include în programele de formare profesională a persoanelor care au competențe în domeniul executării hotărârilor judecătorești (atunci când astfel de programe de formare există deja, chiar dacă au fost dedicate altor scopuri), informații legate de jurisprudența CEDO în acest domeniu;
- îndeplinirea obligației de afișare va fi monitorizată de către Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social.

Acuza pt. 1



ROMÂNIA  
Ministerul Afacerilor Externe

Nr. 37 / 14.12.2014  
DATA: 9.10.2014

Nr. L1/7894

4 septembrie 2014

DE ACORD, ROG SĂ APPROBAȚI

Gabriel Oprea  
Viceprim-ministru pentru securitate națională

MEMORANDUM

Avizat: Liviu – Nicolae Dragnea, viceprim – ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice  
Gabriel Oprea, viceprim-ministru pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne

Ioana – Maria Petrescu, ministrul finanțelor publice

Darius-Bogdan Vâlcov, ministrul delegat pentru buget

De la: Robert – Marius Cazanciuc, ministrul Justiției

Titus Coriășean, ministrul afacerilor externe

Tema: Executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului ce vizează neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public.

Până în prezent Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Curtea sau CEDO) a pronunțat aproximativ 30 de hotărâri prin care a sancționat neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești de către autoritățile sau instituțiile publice, precum și de



către diverse entități interne aflate sub controlul statului. Alte aproximativ 130 de cereri similare se află pe rolul Curții.

Pornind de la aceste statistici, prin hotărârea *Fundația Căminele de elevi ale bisericii reformate și Stanomirescu* (7 Ianuarie 2014), Curtea a statuat asupra existenței la nivel intern a unei disfuncționalități structurale cu privire la neexecutarea sau executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești împotriva statului, sugerând necesitatea luării unor măsuri legale și/sau administrative care să permită executarea, voluntară și rapidă, a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public.

Într-un mod similar s-a manifestat și Comitetul Miniștrilor din cadrul Consiliului European care, în exercitarea atribuției sale de supraveghere a executării hotărârilor CEDO, evaluând măsurile adoptate de statul român în această materie a constatat că, atât în situația hotărârilor privind obligații pecuniare, cât și a hotărârilor ce obligă un debitor public să procedeze la acțiuni specifice, în situația refuzului de executare, creditorul nu pare să aibă altă opțiune decât să recurgă la executarea silită (prin intermediul mijloacelor directe sau indirecte de constrângere).

Or, sub acest aspect, s-a subliniat că, potrivit jurisprudenței Curții, nu este „oportun să i se solicite unei persoane care, în urma unei proceduri judiciare, a obținut o creanță împotriva statului, să inițieze ulterior procedura de executare silită”.

Având în vedere aceste aspecte, la nivelul Ministerului Afacerilor Externe și Ministerului Justiției, a fost constituit un grup de lucru în scopul demarării unui proces de reflecție pentru identificarea unor măsuri de natură legislativă și/sau administrativă necesare pentru a răspunde exigențelor CEDO în acest domeniu.

Pornind de la problema menționată, cu titlu preliminar, grupul de lucru a făcut următoarele propuneri:

a) Informarea Guvernului asupra problemei menționate și instituirea unei sarcini de Guvern potrivit căreia toate ministerele să prezinte, în termen de 3 luni de la data adoptării sarcinii de Guvern, ca urmare a aprobării Memorandumului, o situație generală cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate împotriva lor și a tuturor structurilor aflate în subordonarea sau coordonarea lor, precum și împotriva instituțiilor descentralizate care funcționează în domeniul lor de activitate.

Această situație va cuprinde doar date cu privire la hotărârile judecătorești irevocabile, înregistrate la debitorul public în cursul anului 2012, pronunțate în favoarea unor creditori privați, prin care s-au stabilit obligații de a da (cum ar fi cea având ca obiect plata unei sume de bani), a face (cum ar fi cele având ca obiect încheierea unui contract, eliberarea unei autorizații sau a unui certificat, predarea unui bun, recalcularea drepturilor la pensie, consolidarea și igienizarea unei clădiri etc.) sau a nu face.

Obiectivul acestui demers constă în conturarea unei imagini de ansamblu asupra hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, pentru a putea, pe baza informațiilor obținute, analiza oportunitatea adoptării de noi măsuri, de natură să conducă la executarea voluntară și în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva statului, în conformitate cu principiile ce decurg din jurisprudența constantă a Curții.

Aceste măsuri pot privi monitorizarea executării hotărârilor împotriva unui debitor public (care să permită statului să identifice situațiile și cauzele neexecutării sau ale întârzierii în executarea unor astfel de hotărâri), precum și luarea oricăror alte măsuri oportune, cu scopul de a facilita și/sau accelera executarea tipului menționat de hotărâri judecătorești.



b) Crearea unui grup de lucru largit, la nivel de director sau expert (de preferință din domeniile juridic și/sau financiar), alcătuit din reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Afacerilor Externe (prin Agentul Guvernamental pentru CEDO), Ministerului Justiției și Cancelariei Primului - ministru, cu scopul de a identifica măsurile de natură legislativă și/sau administrativă necesare pentru a se răspunde exigențelor CEDO în acest domeniu. Secretariatul grupului de lucru va fi asigurat de Ministerul Afacerilor Externe (prin Agentul Guvernamental pentru CEDO), care va realiza și convocarea acestuia. S-a considerat necesară participarea la reuniturile grupului de lucru largit și a Curții de Conturi, având în vedere atribuțiile acestora de control asupra modului de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului. În raport de subiectele discutate, la reuniunile grupului vor putea fi invitate și alte autorități sau instituții publice, precum și diverse entități interne aflate sub controlul statului.

c) Culegerea de informații cu privire la legislația celorlalte state membre, în scopul efectuării unei analize comparative a diferitelor modalități de reglementare și de gestionare a situațiilor, în care hotărârile judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public nu sunt executate voluntar.

Având în vedere cele de mai sus, propunem luarea următoarelor măsuri, în scopul respectării angajamentelor asumate de statul român privind executarea hotărârilor CEDO și pentru a evita eventuale sancțiuni din partea Consiliului European:

1. Constituirea unui grup de lucru, alcătuit din reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Afacerilor Externe (prin Agentul Guvernamental pentru CEDO), Ministerului Justiției și Cancelariei Primului - ministru cu scopul de a identifica măsurile de natură legislativă și/sau administrativă necesare pentru a se răspunde exigențelor CEDO în acest domeniu. Secretariatul grupului de lucru va fi asigurat de Ministerul Afacerilor Externe (prin Agentul Guvernamental pentru CEDO).

2. La reuniunile grupului de lucru se va solicita participarea Curții de Conturi. În raport de subiectele discutate, la reuniunile grupului vor putea fi invitate și alte autorități sau instituții publice, precum și diverse entități interne aflate sub controlul statului.

3. Instituirea unei sarcini de Guvern potrivit căreia toate ministerele să prezinte, în termen de 3 luni, o situație generală cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate împotriva lor și a tuturor structurilor aflate în subordonarea sau coordonarea lor, precum și împotriva instituțiilor descentralizate care funcționează în domeniul lor de activitate, potrivit modelului anexat. Această situație va fi transmisă secretariatului grupului de lucru.

4. Pe baza acestor informații, grupul de lucru va identifica măsurile de natură să conducă la executarea voluntară și în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva statului și, dacă va fi cazul, va elabora un proiect de act normativ cu acest scop.





## Situatie cu privire la hotărârile judecătorești

Această situație cuprinde date cu privire la hotărârile judecătorești irevocabile, înregistrate la debitorul public în cursul anului 2012, pronunțate în favoarea unor creditori privați, prin care s-au stabilit obligații de a da (cum ar fi cea având ca obiect plata unei sume de bani), a face (cum ar fi cele având ca obiect încheierea unui contract, eliberarea unei autorizații sau a unui certificat, predarea unui bun, recalcularea drepturilor la pensie, consolidarea și igienizarea unei căldiri etc.) sau a nu face, în sarcina ministerului, a structurilor afiliate în subordonarea sau coordonarea sa sau a instituțiilor descentralizate care funcționează în domeniul său de activitate. Situația fiecărei structuri este prezentată în mod separat.

Această situație va fi centralizată de fiecare minister și va fi transmisă, până la data de.....(3 luni de la data stabilirii sarcinii de Guvern, ca urmare a aprobării Memorandumului), către Ministerul Afacerilor Externe, Direcția Agent Guvernamental (fax: 021 319 22 29, tel: 021 319 21 91, e-mail [dgag@mae.ro](mailto:dgag@mae.ro)). Informații suplimentare pot fi solicitate la Ministerul Afacerilor Externe, Direcția Agent Guvernamental (fax: 021 319 22 29, tel: 021 319 21 91, e-mail [irina.cambrea@mae.ro](mailto:irina.cambrea@mae.ro)).

## Denumirea structurii

Nr. total hotărâri	Nr. hotărâri - obligația de a da	Stadiu executare hotărâri - obligația de a da		Nr. hotărâri de a face/a nu face	Stadiu executare hotărâri - obligația de a face/a nu face	Motive neexecutare <sup>1</sup>
		Nr. hotărâri executate	Nr. hotărâri cu executarea încespută <sup>2</sup>			

<sup>1</sup> Se menționează motivele neexecutării obligațiilor, cum ar fi: lipsa fondurilor, imposibilitatea colectivă de executare, refuzul debitorului public de a executa, etc.

<sup>2</sup> Se vor evidenția distinct, atunci când este cazul, numărul hotărârilor a căror executare se face în mod eșalonat, în temeiul diverselor acte normative care au dispus eșalonarea executării.



**Principii ce rezultă din jurisprudența CEDO în cauzele privind neexecutarea hotărârilor  
Judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public**

- Administrația constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat Justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi.
- Pasivitatea creditorului nu poate constitui o justificare pentru neexecutarea unei hotărâri deoarece nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o hotărâre împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită sau să intenteze noi acțiuni împotriva autorității pentru a obține executarea obligației în cauză.
- În unele cazuri este necesar ca creditorul să efectueze anumite demersuri procedurale care să permită sau să accelereze executarea unei hotărâri. Obligația de cooperare, care îi revine unei persoane, nu trebuie să depășească totuși strictul necesar și, în orice caz, nu exonerează administrația de obligația pe care i-o impune Convenția de a acționa din proprie inițiativă și în termene rezonabile, bazându-se pe informațiile de care dispune, pentru a respecta hotărârea pronunțată împotriva sa.
- Obligația instituită de lege în sarcina creditorului de a depune o cerere scrisă pentru executare, o copie a actului de identitate și/sau o copie a hotărârii definitive, învestite cu formulă executorie constituie formalități rezonabile, neputând fi considerate acte de executare silită. În situația în care creditorul nu depune documentația prevăzută de lege, este important ca debitorul să îi informeze cu privire la formalitățile necesare pentru executare.
- Refuzul creditorului de a efectua formalități legale rezonabile pentru executarea hotărârii reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare. Refuzul creditorului de a coopera, atunci când îndeplinirea obligației autorităților implică în mod necesar cooperarea acestuia, constituie un caz de imposibilitate obiectivă de executare (de ex., refuzul creditorului de a permite accesul pe terenul său pentru ridicarea unui stâlp).
- Constituie imposibilitate obiectivă de executare și situația în care hotărârea judecătorească obligă autoritatea să efectueze un act care nu mai putea fi adus la îndeplinire în momentul pronunțării hotărârii (de ex., reintegrarea pe postul de director, în condițiile în care mandatul corespunzător funcției de director expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea; reluarea unei proceduri de adjudecare, în condițiile în care a dispărut obiectul de adjudecat). Imposibilitatea de cuantificare a sumei de plată determină o imposibilitate obiectivă de executare (de ex., obligarea la plata unor suplimente salariale, fără a se stabili prin hotărâre cuantumul acestora și în absența unui act normativ care să stabilească cuantumul, procentul sau care să ofere criteriile de determinare concretă a acestora).
- În schimb, refuzul autorităților de a executa o hotărâre, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare. De asemenea, refuzul de executare întemeiat pe elemente de fapt care fuseseră analizate și respinse de instanțele judecătorești, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare.
- Pronunțarea unei noi hotărâri, care obligă autoritatea debitoare la plata unor despăgubiri/zi întârziere pentru neexecutare, constituie o dovadă că executarea era la acel moment posibilă, în ciuda susținerilor debitoarei privind imposibilitatea de executare.
- Autoritățile nu se pot sustrage executării unei hotărâri judecătorești, invocând interpretarea incorectă a legii interne sau a situației de fapt din partea instanțelor naționale, repunând astfel în discuție fondul cauzelor. Chiar dacă ar exista o divergență de interpretare, pe baza principiului supremației

dreptului într-o societate democratică, hotărârea definitivă pronunțată de instanțele naționale prevalează față de opinia autorităților administrative, iar acestea sunt obligate să se conformeze în întregime. În plus, în unele situații în care autoritățile au invocat aceste aspecte, CEDO le-a reproșat acestora că nu au introdus căile de atac ordinare împotriva hotărârii judecătorești criticate.

- Autoritatea nu se poate prevala de o imposibilitate obiectivă de executare, dacă această imposibilitate nu a fost constatată în cadrul unei proceduri judecătorești sau administrative, opozabile creditorului. O scrisoare simplă a debitoarei, prin care informează partea interesată de "imposibilitatea" executării, nu constituie un motiv de exonerare.

- În situația obținerii unei hotărâri care constată imposibilitatea executării, autoritatea trebuie să facă demersuri pentru a asigura executarea prin echivalent.

- În situația în care autoritatea invocă imposibilitatea executării deoarece situația juridică din cauză este neclară (de ex., situația imobilului de predat), CEDO consideră că este datoră autorităților și nu a creditorului să clarifice situația juridică.

- Autoritatea debitoare nu trebuie să facă acte prin care să determine imposibilitatea de executare (de ex, vânzarea apartamentului în litigiu în timpul procesului intentat de reclamant).

- Chiar dacă dispozitivul hotărârii nu pune în sarcina autorităților nicio obligație precisă (de ex., dacă se dispune anularea unui act al administrației), hotărârea trebuie executată, deoarece obligația de executare a unei hotărâri nu se limitează la dispozitiv, ci trebuie să aibă în vedere și considerentele. Dacă totuși hotărârea obținută nu este susceptibilă de executare, fiind necesară introducerea unei noi acțiuni pentru stabilirea detaliilor privind executarea, autoritățile sunt cele care trebuie să facă acest demers.

- Executarea în mod defectuos a unei hotărâri judecătorești, fapt constatat fie de instanțele naționale, fie în mod direct de CEDO, atrage încălcarea Convenției (de ex., emiterea unei noi decizii privind pensia sau a unei decizii de reintegrare care sunt anulate ulterior de instanța de judecată).

- Chiar dacă neexecutarea unei hotărâri se datorează unei alte autorități a statului decât instituția debitoare, statul rămâne responsabil pentru încălcarea Convenției.

- Simpla susținere a autorității că ar fi executat nu este suficientă, în măsura în care nu se coroborează cu alte elemente de probă.

- Printr-o contestație la executare nu se poate repune în discuție fondul, afectând autoritatea de lucru judecat a titlului reclamantului.

- Suspendarea executării unei hotărâri pronunțate împotriva statului nu este în esență contrară Convenției, deoarece și debitorul public trebuie să aibă posibilitatea de a invoca fapte apărute după pronunțarea hotărârii definitive. Totuși, în materii importante pentru reclamant (cum ar fi dreptul muncii), autoritățile trebuie să acționeze cu diligență sporită pentru a asigura executarea rapidă.

- În absența unei hotărâri de suspendare a executării, faptul că o contestație la executare este în curs nu justifică un refuz de executare. Emiterea unei decizii de suspendare de către debitoare nu justifică neexecutarea.

- În situația în care creditorul este nemulțumit de modalitatea în care s-a făcut executarea, autoritățile sunt obligate să depună diligențele necesare pentru a stabili, în cadrul procedurilor judiciare inițiate de creditorul nemulțumit, dacă și-au executat în mod corect obligația.

- O creanță împotriva statului, rezultată dintr-o hotărâre judecătorească, rămâne validă și trebuie executată, chiar dacă potrivit legislației interne dreptul de a cere executarea silită s-a prescris. Constatarea de către instanțele naționale a prescrierii dreptului creditorului de a cere executarea

silită nu înlătură obligația de executare a hotărârii interne, având în vedere că aceasta nu a fost nici anulată, nici modificată.

**A. Particularități în cauzele referitoare la hotărâri judecătorești privind obligația de a da (o sumă de bani)**

- Statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.
- În situația în care creditorul și autoritatea debitoare au creanțe reciproce operează compensarea; în acest caz nu trebuie distins între bugetul local și bugetul de stat.
- Formularea unei contestații la executare în scopul stabilirii cuantumului datoriei nu este, în principiu, contrară Convenției.

**B. Particularități în cauzele referitoare la hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unor societăți față de care statul este responsabil**

- Pentru ca statul să poată fi exonerat de răspundere pentru acțiunile și omisiunile unei societăți comerciale/companii naționale, aceasta trebuie să beneficieze de o independență instituțională și operațională suficientă față de autorități.
- Faptul că o procedură de lichidare judiciară este în curs/ finalizată în privința unei societăți față de care statul este responsabil, nu justifică neplata unei creanțe izvorâte dintr-o hotărâre definitivă. Chiar dacă derularea unei proceduri de faliment poate justifica o anumită întârziere în plata unei creanțe, statul nu poate să invoce lipsa resurselor financiare pentru a justifica neexecutarea unor hotărâri judecătorești.

**C. Particularități în cauzele referitoare la hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit obligația de reintegrare pe post și/sau plata drepturilor salariale**

- Reorganizarea/restructurarea activității nu constituie un motiv întemeiat pentru a refuza executarea unei hotărâri; CEDO estimează că, dacă ar accepta acest argument, ar echivala cu a admite că administrația se poate sustrage executării unei hotărâri invocând eliminarea postului din organigramă. În situația invocării unui astfel de motiv, autoritatea trebuie să se adreseze unei instanțe care să constate prin hotărâre definitivă imposibilitatea de reintegrare pe postul deținut anterior.
- Nu se poate reproșa creditorului că a refuzat un post de execuție, în măsura în care acesta era inferior celui pe care îl deținea. Nu se poate reproșa creditorului nici că nu s-a înscris la concursul de ocupare a postului, în condițiile în care hotărârea internă impunea debitoarei o obligație necondiționată de reincadrare. În schimb, dacă creditorul refuză în mod nejustificat să accepte posturile oferite, fapt constatat printr-o hotărâre judecătorească, debitorul se află într-o imposibilitate obiectivă de executare.
- Obligația de reintegrare la sfârșit în momentul în care creditorul se pensionează sau la deschiderea procedurii lichidării judiciare împotriva debitoarei.
- Obligația de plată a salariilor subsistă până în momentul reintegrării efective/momentul în care obligația de reintegrare a luat sfârșit. Obligația de plată a salariilor include și obligația de plată a contribuțiilor sociale aferente.
- După reintegrarea pe post, acordarea unui salariu inferior echivalează cu o neexecutare parțială.

**D. Particularități în cauzele privind executarea cu întârziere**

- În principiu, în absența unei justificări rezonabile, executarea unei hotărâri cu o întârziere mai mare de 1 an constituie o încălcare a Convenției. Durata procedurilor administrative nu constituie o justificare rezonabilă pentru întârziere.

- Caracterul rezonabil al termenului de executare trebuie să fie apreciat ținând seama în special de complexitatea procedurii de executare, de comportamentul creditorului și al autorităților competente. Totuși, indiferent de complexitatea procedurilor de executare sau a sistemului bugetar, statul este obligat să garanteze oricărei persoane dreptul la executarea hotărârilor într-un termen rezonabil.

- Executarea cu întârziere este imputabilă autorității dacă a fost determinată de introducerea unei contestații la executare care a fost respinsă de către instanța națională.

- Eșalonarea plăților pe perioade excesive constituie o încălcare a Convenției. Totuși, în situații excepționale, determinate de cuantumul și numărul creanțelor, măsurile de eșalonare a plății creanțelor, luate pentru menținerea echilibrului bugetar, sunt conforme Convenției.

- Prin executarea cu întârziere (mai mare de 1 an), creditorii suferă un prejudiciu moral, care nu poate fi compensat prin simpla constatare a încălcării Convenției, fiind necesară acordarea unor sume cu titlu de daune morale. Autoritatea debitoare datorează daune morale chiar dacă a compensat prejudiciul material cauzat de executarea cu întârziere (de ex., debitul a fost actualizat cu rata inflației).

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantul au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

Nr.	Data deciziei Numele și nr. cauzei	Obiectul cauzei	Debitorul public	Constatarea CEDO care au determinat concluzia neîncălțării Convenției
1.	12 ianuarie 2010 Milhail Manofescu n° 44307/05	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 2005, prin care s-a dispus plata către reclamant a unor despăgubiri reprezentând contravaloarea a 20 de dinari de aur.	Banca Națională a României	<p>Argumente invocate de Guvern și admise de CEDO</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- în principiu, nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită pentru a obține satisfacție.</li> <li>- În speță, legislația în vigoare ( OUG nr. 190/2000) prevede obligația reclamantului de a trimite debitorului o copie a hotărârii definitive, investită cu formulă executorie. CEDO a considerat că această cerință nu este excesivă, nici foarte oneroasă (era suficient ca reclamantul să depună o cerere simplă la instanță, însoțită de dovada plății unei taxe de timbru într-un cuantum mic). În plus, cererea de investire cu formulă executorie nu constituie un act de executare silită, ci un act procedural prealabil, în vederea executării; această cerere nu trebuie asimilată nici unei proceduri prin care se ținde la o nouă condamnare a debitorului public.</li> <li>- Reclamantul trebuia să depună și o cerere scrisă pentru executare și o copie a actului de identitate. CEDO a estimat că aceste obligații constituie formalități rezonabile, nefiind acte de executare silită.</li> <li>- În plus, reclamantul a fost informat de către debitor cu privire la formalitățile necesare pentru executare, iar acesta nu s-a conformat și nici n-a oferit nicio explicație pentru atitudinea sa.</li> </ul>
2.	26 ianuarie 2010 Adrian Bartoș n° 16287/03	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2002, prin care s-a dispus reanalizarea deciziei de concediere, în raport de preferința reclamantului de a înceta raporturile de muncă sau de a accepta un alt post.	Agenția Publică de Sănătate Sibiu	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CEDO a constatat că, în ciuda susținerii reclamantului, hotărârea internă nu dispusese reintegrarea pe postul deținut anterior.</li> <li>- Debitorul i-a oferit reclamantului un alt post, corespunzător calificărilor sale, însă reclamantul l-a refuzat, solicitând un post de director. Având în vedere dispozițiile naționale au apreciat în precum și faptul că instanțele naționale au apreciat în proceduri ulterioare că debitorul a procedat în concordanță cu prevederile legale, CEDO a estimat că cererea reclamantului este vădit neîntemeiată.</li> <li>- Reintegrarea pe post s-a dispus într-un termen de 6 luni, considerat rezonabil de către CEDO, având în vedere formalitățile necesare pentru încheierea contractelor de</li> </ul>
3.	22 februarie 2011 Dorina	Executarea cu întârziere (6 luni, respectiv, 1 an și 10 luni) a unei hotărâri din decembrie 2005, prin care s-a dispus	Inspectoratul Școlar Județean Bacău	

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamații au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO muncă.**

Gastoniu n° 30934/05	reintegrarea pe post și plata cheltuielilor de judecată.		<p>muncă.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cât privește plata cheltuielilor de judecată, reclamanta a invocat faptul că, deși plata s-a efectuat după 1 an și 10 luni, suma plătită nu a fost actualizată cu rata inflației (rezultând astfel un prejudiciu de aprox. 25 EUR). Prin raportare la cuantumul mic al prejudiciului reclamant ca urmare a întâzierii cu executare, fiind seama de jurisprudența sa, CEDO a considerat că reclamanta nu a suferit un prejudiciu suficient de important pentru a atrage încălcarea Convenției.</li> </ul>
4. 11 octombrie 2011 Pantelimon și Vasilica Savu n° 29218/05	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2003 prin care s-a dispus emiterea unui certificat care să dovedească dreptul de proprietate al reclamanților asupra unei suprafețe de teren	Primarul comunei Voinești	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reclamanții au susținut că primarul nu a emis niciodată certificatul la care a fost obligat prin hotărârea din februarie 2003.</li> <li>- CEDO a observat că printr-o hotărâre din august 2003 s-a stabilit dreptul de proprietate al reclamanților asupra terenului în litigiu, pe baza unui certificat emis de primarul comunei Voinești.</li> <li>- CEDO a estimat că, chiar presupunând că nu ar exista îndetitate între certificatul invocat de instanță în august 2003 și cel la a cărui emitere a fost obligat primarul, scopul reclamanților a fost atins cel mai târziu în august 2003. În consecință, le-a respins cererea pentru că nu au suferit un prejudiciu suficient de important pentru a atrage încălcarea Convenției.</li> </ul>
5. 6 septembrie 2011 Filofteia Ciobanu n° 898/06 (Ciobanu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din marți 2001, prin care s-a dispus reintegrarea reclamanței pe post și plata de despăgubiri materiale și morale.	Ministerul Apărării Naționale	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reclamanta a fost invitată de angajator să efectueze formalitățile prevăzute de lege pentru executarea hotărârii, dar a refuzat. Instanțele interne au stabilit că acest comportament al reclamanței a condus la imposibilitatea executării.</li> <li>- CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</li> </ul>
6. 6 septembrie 2011 Traian Ciulică n° 39374/07 (Ciobanu și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2006, prin care s-a dispus rennoirea unui contract de închiriere.	Consiliul Județean Ilfov	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reclamantul a fost invitat în mai multe ocazii să încheie contractul de închiriere, dar a refuzat să se prezinte. Refuzul reclamanțului reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare.</li> </ul>
7. 6 septembrie 2011	Neexecutarea unei hotărâri din mai 2006, prin care s-a prevăzut declararea ca	Ministerul Integrității	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proiectul PHARE în litigiu a fost operațional doar în anul 2004; în condițiile în care hotărârea care prevedea declararea</li> </ul>

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamații au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO ca eligibil a proiectului PHARE depus de reclamant.**

René Mérite n° 1161/08 (Ciobanu și alții)	eligibil a proiectului PHARE depus de reclamant.	Europene	ca eligibil a proiectului a fost pronunțată în 2004 și rămas definitivă în 2006, debitorul s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de executare.
8.	6 septembrie 2011 Gheorghe Cristescu n° 36461/08 (Ciobanu și alții)	Direcția pentru dialog, familie și solidaritate socială	- Hotărârea a fost executată în octombrie 2008. CEDO a considerat că termenul de executare (11 luni) a fost rezonabil.
9.	4 septembrie 2012 Dumănu și alți n° 57265/08	Curtea de Apel Pitești Ministerul Justiției Ministerul Finanțelor Publice	- Curtea a reținut că reclamații au încasat în cursul anului 2008 un procent de 30% din drepturile recunoscute de instanțele interne, iar în cursul anului 2010, reclamații au obținut 25% din tranșa a doua, reprezentând 34% din totalul datorat de Guvern. În viitor, sursele convenite reclamanzilor urmau să fie achitate după un calendar al plăților în cinci tranșe, în perioada 2012 - 2016. - Curtea a subliniat că măsurile luate pentru menținerea echilibrului bugetar pot fi considerate ca urmărind un scop legitim. În speță, dată fiind criza economică și financiară cu care se confruntă România din 2009, mecanism de eşalonare a plăților stabilit de Guvern corespunde unui scop legitim. - În analiza proporționalității măsurii, CEDO a avut în vedere că mecanismul de eşalonare a fost respectat de către autorități, care au manifestat diligență în executarea hotărârilor menționate. Mai mult, potrivit legii, cuantumul sumelor virate reclamanzilor a fost indexat cu indicele de inflație la data plății. - Având în vedere că o parte substanțială din creanțe a fost deja plătită reclamanzilor și că nu există vreun înfăptu în sensul nerespectării pe viitor a calendarului eşalonărilor, Curtea a apreciat că mecanismul de achitare a acestor creanțe este rezonabil.
10.	8 ianuarie 2013 Albert și alți 361 reclamanți n° 48006/11	Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului	- Curtea a observat că este dificil a se stabili amploarea fenomenului generat de căderea F.N.I. și de asumarea subsecventă a datoriei de către stat, față de imposibilitatea precizării numărului real al creditorilor și a valorii totale a datoriei F.N.I.



Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

			<p>- Curtea a notat angajamentul Guvernului de a clarifica situația și a apreciat că este de dorit ca autoritățile să depună, în termenul cel mai scurt, eforturi pentru a stabili cu precizie întinderea obligației de plată. Curtea nu a reproșat autorităților că au formulat contestație la executare în scopul stabilirii cuantumul datoriei lor.</p> <p>- Curtea a notat că restricțiile privind plata creanțelor, adoptate prin măsuri legislative în temeiul OUG nr. 4/2011 și a Legii nr. 116/2011, sunt temporare, iar instanțele interne nu au acordat automat amânări suplimentare sau eşalonări ale plății datoritorilor; în plus, în ciuda dificultăților bugetare, plățile nu au încetat complet.</p> <p>- În concluzie, văzând circumstanțele concrete ale cauzei, numărul important de creditori, situația neclară a creanțelor și existența pe rolul instanțelor naționale a litigiilor privind cauza, Curtea a apreciat că întârzierile în executarea hotărârilor judecătorești sunt justificate.</p>
<p>11.</p>	<p>3 februarie 2015 Leonard Văcaru n° 23400/08 (Văcaru și alții)</p>	<p>Neexecutarea unor hotărâri din noiembrie 2007 și octombrie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea pe postul de director, respectiv, plata diferențelor salariale (între salariul de profesor și cel de director).</p>	<p>Ministerul Educației Naționale</p> <p>- La 15 noiembrie 2007 Ministerul Educației Naționale a emis un ordin prin care a constatat că mandatul de 4 ani, corespunzător funcției de director, expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea definitivă prin care s-a dispus reintegrarea pe postul de director. CEDO a estimat că această situație constituie un caz de imposibilitate obiectivă de executare.</p> <p>- Plata diferențelor salariale (dispusă prin hotărârea din octombrie 2009) a fost efectuată în mai 2010 și august 2010 (contribuțiile sociale). CEDO a considerat că termenul de executare, imal scurt de un an, este rezonabil.</p>
<p>12.</p>	<p>3 februarie 2015 S.C. GESUREX S.R.L. n° 22994/08 (Văcaru și alții)</p>	<p>Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2002, prin care s-a dispus obligarea părții la vânzarea către societatea reclamantă a spațiului comercial în care aceasta din urmă își desfășura activitatea.</p>	<p>Consiliul local Cobadin</p> <p>- Hotărârea a dispus doar încheierea contractului, fără menționarea prețului. După pronunțarea acesteia au fost solicitate 3 rapoarte de evaluare pentru stabilirea prețului, dar societatea reclamantă a refuzat în multiple ocazii semnarea procesului verbal al comisiei de negociere.</p> <p>- În februarie 2009, părțile au ajuns la un acord în privința prețului și au încheiat contractul de vânzare-cumpărare vizat de hotărâre.</p> <p>- Societatea reclamantă a ascuns în mod deliberat Curții acest aspect, CEDO reținând că reclamanta nu a prezentat</p>

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantul au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

13.	3 februarie 2015 Virgil Gherghel n° 41315/08 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iulie 2008 prin care s-a dispus plata unor drepturi salariale reclamantului (indemnizatie pentru concediu de odihnă, primă de vacanță, indemnizație la momentul pensionării)	C.N.M.P.M REMIN S.A. (Societate cu capital de stat)	informații importante, făcând astfel abuz de dreptul său de a formula o plângere la CEDO. - Plata drepturilor salariale (dispusă prin hotărârea din iulie 2008) a fost efectuată în aprilie 2008 (înainte de pronunțarea hotărârii de către instanța de recurs), august 2008 și ianuarie 2009. - CEDO a considerat că termenul de executare, mai scurt de un an, este rezonabil.
14.	3 februarie 2015 Veronica Ion n° 17802/10 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2008, (irrevocabilă în martie 2009), prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului pe post	Primarul orașului Fetești	- Hotărârea a fost executată prin reintegrarea reclamantului pe post în data de 20 octombrie 2008 (înainte de rămânerea irrevocabilă a hotărârii). - În perioada 1 octombrie 2008-1 martie 2009 reclamanta a invocat diverse probleme medicale, prezentând numeroase rapoarte care să ateste spitalizarea sa, ori certificate de concediu medical, care stabileau o incapacitate temporară de muncă. La 1 martie 2009 reclamanta s-a pensionat pentru probleme medicale. - Din momentul reintegrării până la pensionare, reclamanta a beneficiat de toate drepturile aferente postului. - CEDO a reținut că reclamanta și-a pierdut calitatea de victimă din momentul executării hotărârii instanței interne.
15.	3 februarie 2015 Cornel Irimescu n° 49565/11 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2009, (irrevocabilă în decembrie 2010), prin care s-a dispus plata sumei de 120000 RON cu titlu de prejudiciu moral pentru 5 luni și 3 zile de priverare de libertate datorată unei erori judiciare, precum și suma de 12500 RON pentru cheltuielile de judecată.	Statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice	- Reclamantul a formulat cerere de executare, desemnând cu aceeași ocazie un mandatar îndreptățit să îl reprezinte pe toată durata procedurii. - În iulie 2010, Statul român a executat hotărârea prin vărsarea în contul mandatarului a sumei stabilite prin hotărâre. - CEDO a reținut că reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă din momentul executării în mod corespunzător a hotărârii instanței interne.
16.	3 februarie 2015 Olimpia Popa n° 71791/12 (Văcaru și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2005 prin care s-a dispus comunicarea către reclamant a tuturor documentelor relevante referitoare la dreptul de proprietate asupra unei parcele de pământ	Primarul Municipiului Suceava	- Instituția primarului a început executarea hotărârii prin transmiterea documentelor vizate de aceasta, prin poșta, la adresa notificată de reclamant. Deși demersul a fost înțeles de două ori, în niciuna dintre ocazii reclamanta nu a fost găsită la adresa menționată și nici nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru ridicarea acestora. - CEDO a reținut că statul român nu poate fi tras la răspundere pentru lipsa de cooperare a reclamantului cu autoritățile statului.
17.	18 iunie 2015	Neexecutarea unor hotărâri din mai 2001	Fondul Proprietății	- În esență, reclamanta este nemulțumită de faptul că nu a

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantul au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

<p>SC Blandul Ben Cm S.R.L. n° 3681/04 (SC Blandul Ben Cm S.R.L. și alții)</p>	<p>și mai 2002, prin care s-a dispus anularea unei licitații publice, respectiv, a contractului încheiat ca urmare a licitației anulate.</p>	<p>de Stat</p>	<p>caștigat licitația publică în litigiu, al cărei obiect era cumpărarea societății P. Prin hotărârea din mai 2001 (care a constatat nulitatea procedurii de licitație) nu i-a fost însă recunoscută reclamantei calitatea de adjudecatar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- În aprilie 2002, societatea P. a fost dizolvată, iar în septembrie 2002 a fost radiată din registrul comerțului.</li> <li>- Guvernul a invocat în fața CEDO imposibilitatea obiectivă de executare, având în vedere că nicio instanță nu a recunoscut calitatea reclamantei de adjudecatar, în plus, procedura de adjudecare nu mai putea fi reluată, având în vedere că societatea P. în litigiu a fost dizolvată înainte de rămânerea irevocabilă a hotărârii prin care s-a constatat nulitatea contractului (mai 2002).</li> <li>- CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</li> </ul>
<p>18. Eugen Bălănescu n° 13746/05 (SC Blandul Ben Cm S.R.L. și alții)</p>	<p>Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2002, prin care părătul a fost obligat să acorde reclamantului vanitul minim garantat și ajutorul pentru încălzire termică, în condițiile Legii nr.416/2001 și ale Normelor metodologice aferente.</p>	<p>Primarul Municipiului Medgidia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- în decembrie 2002, reclamantul a solicitat unui executor judecătoresc executarea silită a titlului său, iar în februarie 2003 a primit suma de 10.060.000 lei.</li> <li>- CEDO a constatat că reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.</li> </ul>
<p>19. S.C. KHAWAM UNITED COMPANY S.R.L. n° 25424/06 (SC Blandul Ben Cm S.R.L. și alții)</p>	<p>Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2005, prin care au fost anulate un proces verbal de control și o decizie fiscală emise de părâte în iunie 2002, respectiv în iulie 2003, prin care reclamanta fusese obligată să vireze o serie de sume la bugetul de stat.</p>	<p>Garda Financiară - Comisariatul Regional București  Direcția Generală a Finanțelor Publice București</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Guvernul a arătat că, anterior pronunțării titlului reclamantei, în decembrie 2003, aceasta a încheiat cu autoritățile fiscale o convenție prin care i s-au acordat o serie de înlesniri la plată a unor obligații restante la bugetul de stat.</li> <li>- Începând cu luna iulie 2005, reclamanta nu a mai achitat ratele stabilite prin graficul din convenția menționată.</li> <li>- În aprilie 2006, autoritățile fiscale au solicitat reclamantei să se prezinte în vedere reglării fișei sale de plător.</li> <li>- Reclamanta nu a dat curs solicitării autorităților, motiv pentru care acestea au efectuat compensarea din oficiu, rezultând o datorie a reclamantei de 63.312 RON.</li> <li>- CEDO a respins cererea reclamantei, subliniind lipsa de cooperare a acesteia cu autoritățile naționale și</li> </ul>

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

20.	18 iunie 2015 Adriana Bogheanu n° 33998/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2006, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe postul deținut anterior reorganizării instituției și plata drepturilor salariale aferente.	Directorul general al CAS Dâmbovița	<p>nerespectarea de către aceasta a reglementărilor interne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Guvernul a arătat că, printr-o senință din decembrie 2006, irevocabilă în martie 2007, instanțele au acordat reclamantei despăgubiri morale pentru suferințele cauzate ca urmare a neexecutării titlului său, în cuantum de 60.000 RON. Această sumă a fost achitată în cursul lunii decembrie 2007.</li> <li>- În plus, la data de 8 octombrie 2008, reclamanta a fost numită în funcția de conducere reclamată.</li> <li>- CEDO a constatat că reclamanta a pierdut calitatea de victimă întrucât instanțele naționale au constatat încălcarea drepturilor sale și i-au acordat despăgubiri într-un cuantum suficient pentru executarea cu întârziere a titlului său.</li> </ul>
21.	18 iunie 2015 Costache Bădic n° 36636/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din aprilie 2006, prin care pârâta a fost obligată să achite suma de 30.000.000 RON cu titlu de despăgubiri civile, să ridice un stâlp aflat pe proprietatea reclamantului și să emită un aviz în vederea construirii unui imobil dacă proiectul de construcție îndeplinește toate celelalte criterii legale.	S.C. Electrica Nord Muntenia S.A.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În august 2006, pârâta a achitat reclamantului suma de 9.809,23 RON, reprezentând despăgubiri actualizate cu rata inflației și cheltuieli de executare.</li> <li>- În mai 2008, reprezentanții pârâtei s-au deplasat la proprietatea reclamantului pentru a ridica stâlpul, dar acesta nu le-a permis accesul pe terenul său.</li> <li>- CEDO a constatat că titlul reclamantului fost executat în parte din cauza lipsei de cooperare a reclamantului cu autoritățile naționale, contribuind astfel în mod esențial la neexecutarea titlului în discuție.</li> </ul>
22.	18 iunie 2015 S.C. Minas S.R.L. n° 50357/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2005, prin care pârâta a fost obligat să plătească contravaloarea unor lucrări.	Consiliul local Găgești	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Guvernul a arătat că, în decembrie 2007, debitorul a achitat reclamantei suma datorată. Totodată, Guvernul a subliniat caracterul abuziv al comportamentului reclamantei care nu a adus la cunoștința Curții faptul că împotriva sa se deschisese procedura falimentului, că administratorul său pierduse calitatea de reprezentant al societății și că hotărârea fusese executată.</li> <li>- CEDO a constatat că reclamanta nu a transmis informații esențiale în cauză, exercitând astfel în mod abuziv dreptul său de a formula o plângere la CEDO.</li> </ul>
23.	18 iunie 2015 Camelia	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2011, prin care pârâta a fost	Administrația Financiară	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În ianuarie 2012, pârâta a achitat reclamantei suma datorată.</li> <li>- CEDO a constatat că reclamanta și-a pierdut calitatea de</li> </ul>

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamații au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

	Vînătoru n° 12860/12 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	obligată să restituie taxa de primă înmatriculare, plus dobânda, în condițiile art. 124 și art. 117 Cod procedură fiscală.	Câmpulung	victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.
24.	18 iunie 2015 Emanoil Mihăilescu n° 29260/12 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din octombrie 2011, prin care pârâtul a fost obligat să plătească suma de 70.000 EUR.	Statul român prin Ministerul Finanțelor Publice	- în mai 2012, pârâtul a achitat reclamantului suma datorată. - CEDO a constatat că reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.
25.	19 noiembrie 2015 S.C. YOUR FRIEND S.R.L. n° 44689/05 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2004 prin care s-a dispus emiterea actelor necesare pentru scoaterea la licitație publică a dreptului de concesiune privind o suprafață de teren, astfel cum se prevedea în hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.216/2002.	Primarul General al Municipiului București	- Prin decizia nr.275/2006, după punerea în balanță a interesului public și a celui privat, Consiliul General al Municipiului București a revocat decizia nr.216/2002, având în vedere interesul public și dezvoltarea urbană. Reclamanta nu a formulat nicio plângere în temeiul legii contenciosului administrativ nr.554/2004 pentru a suspenda efectele sau a anula decizia nr.275/2005, așadar aceasta și-a produs toate efectele. Guvernul a considerat că această situație echivalează cu o imposibilitate obiectivă de executare. În plus, a arătat că, având în vedere că reclamanta nu a atacat în instanțele interne decizia nr.275/2005, rezultat în mod implicit că aceasta a acceptat efectele produse. - CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.
26.	19 noiembrie 2015 Mariana Gavriloiu n°35921/07 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 1992, prin care s-a dispus obligarea pârâtelor să îi construiască reclamantului un apartament în Orăștie, conform unui contract încheiat în 1985.	Regia Autonomă de Gestire Comunală și Locală  Regia Autonomă "Activitatea" Orăștie	- Modificarea planurilor de dezvoltare a centrului orașului Orăștie a generat imposibilitatea construirii imobilului contractat de reclamantă. Printr-o hotărâre din mai 2010, instanțele naționale au constatat această imposibilitate și au obligat Regia Autonomă "Activitatea" Orăștie să returneze prețul actualizat. Plata a fost finalizată la 5 noiembrie 2010, când reclamanta a declarat că nu mai are nicio pretenție. - CEDO a considerat că reclamanta a pierdut calitatea de victimă.
27.	19 noiembrie 2015	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2005 prin care s-a dispus plata	Autoritatea pentru Valorificarea	- Având în vedere obiectul similar, CEDO a făcut trimitere la concluziile sale din decizia Albert și alii 361 reclamații, în care

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	Floarea Leaua n°44399/09 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	despăgubirilor derivate din calitatea de fost investitor la Fondul Național de Investiții.	Activelor Statului	a apreciat că întârzierea în executarea hotărârii judecătorești este justificată (a se vedea pct. 10).
28.	19 noiembrie 2015 Iuliana Petre n°24212/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din noiembrie 2008, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ca urmare a refuzului reclamantului de a ocupa postul oferit de către debitor și de a se prezenta la concursul organizat de societate pentru ocuparea altor posturi vacante, în martie 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere. Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată, care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului.</li> <li>- În ianuarie 2009, debitorul a achitat reclamantei drepturile salariale conform sentinței.</li> <li>- Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</li> </ul>
29.	19 noiembrie 2015 Traian Dăniș n°25468/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ca urmare a refuzului reclamantului de a ocupa postul oferit de către debitor, în mai 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere. Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată, care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului.</li> <li>- În aprilie 2009, debitorul a achitat reclamantului drepturile salariale conform sentinței.</li> <li>- Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</li> </ul>
30.	19 noiembrie 2015 Șterfăniță Laurențiu Voicu n°30058/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantului pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ca urmare a refuzului reclamantului de a ocupa postul oferit de către debitor, în mai 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere. Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată, care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului.</li> <li>- În aprilie 2009, debitorul a achitat reclamantului drepturile salariale conform sentinței.</li> <li>- Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</li> </ul>
31.	19 noiembrie 2015 Eugenia Mihalcea	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus reintegrarea reclamantei pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ca urmare a refuzului reclamantului de a ocupa postul oferit de către debitor, în mai 2009 debitorul a emis o nouă decizie de concediere. Această decizie a fost confirmată de instanța de judecată, care a reținut că neexecutarea obligației</li> </ul>

Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

	n°30103/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	salariale restante.		de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitoarea a achitat reclamantei drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.
32.	19 noiembrie 2015 Sorin Carp n°64299/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din martie 2010, prin care s-a dispus emiterea unui nou certificat de urbanism în condițiile solicitate de către reclamant în autorizația de construire și modificarea HCL nr. 425/1999 în sensul excluderii terenului în litigiu din categoria de rezervație peisagistică a Municipiului Brașov.	Primarul Municipiului Brașov	- În decembrie 2010 a fost emis certificatul de urbanism în condițiile solicitate de reclamant, iar în martie 2011, HCL nr. 425/1999 a fost modificată conform hotărâri. - CEDO a considerat că reclamantul a pierdut calitatea de victimă.
33.	19 noiembrie 2015 Traian Cucu n°43535/12 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2010 (modificată irevocabil în octombrie 2011), în ceea ce privește obligarea la plata către reclamant a unor sume de bani.	Serviciul de Ambulanță București-Ilfov	- Prin hotărârea de la fond (Iunie 2010), Serviciul de Ambulanță București-Ilfov fusese obligat la plata de despăgubiri, alături de 2 persoane fizice (NP și NC) și de o companie de asigurări. - În octombrie 2011, hotărârea de la fond a fost modificată în mod irevocabil, stabilindu-se că daunele trebuie să fie plătite doar de către NC și compania de asigurări. - În anul 2013, reclamantul a solicitat prin executor judecătoresc, în contradicție cu Serviciul de Ambulanță, executarea hotărârii din Iunie 2010, deși aceasta fusese casată. De asemenea, pe calea unei contestații la executare, reclamantul a solicitat lămurirea dispozițiilor titlului executoriu. În octombrie 2014, această contestație a fost respinsă, reținându-se că nu este necesară nicio clarificare, deoarece din titlu executoriu rezultă că clar persoanele care au rămas obligate la plata despăgubirilor. - CEDO a considerat că reclamantul a pierdut calitatea de victimă.
34.	19 noiembrie 2015 Ștefan Lungeanu n°13940/14 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din februarie 2011, prin care s-a dispus obligarea la restituirea unui împrumut (în suma activului masei succesoriale) și la plata unor penalizări de întârziere.	Statul reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice	- Cauza are la bază un împrumut acordat de reclamant unui terț care a decedat înainte de a-1 restitui. Ca urmare a renunțării persoanelor care aveau vocație la succesiunea terțului, aceasta a devenit vacantă și a revenit statului român. Activul masei succesoriale era compus din mai multe acțiuni și părți sociale deținute de defunct la 2 societăți comerciale. Pasivul masei succesoriale era compus din datoriile nereștituite către reclamant, în valoare de 500.000 USD. - Reclamantul a chemat în judecată statul român în calitate de sa

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

				<p>de moștenitor, solicitând restituirea împrumutului și penalități de întârziere. Statul reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice a contestat pretențiile reclamantului, motivând că nu poate răspunde decât în limita activului masei succesoriale. Instanța a admis în parte acțiunea reclamantului obligând statul la restituirea împrumutului și la plata unei penalități de întârziere de 2% din sumă pentru fiecare an de întârziere, în limita activului succesoral.</p> <p>- MFP a întreprins demersuri pentru valorificarea activului masei succesoriale, însă a întârziat o serie de dificultăți generate de caracteristicile societăților și lipsa actelor financiar-contabile.</p> <p>- Într-o procedură de executare silită, reclamantul a primit conturile MFP până la concurența sumei de 500.000 USD, reprezentând creanța principală, și suma de 40.000 EUR, cu titlu de penalități de întârziere. Instanțele naționale au admis contestația la executare introdusă de MFP, reținând că decizia din februarie 2011 nu a determinat cuantumul creanței, statul român nefiind debitor decât în limita activului succesional, care, în lipsa valorificării acțiunilor și a părților sociale, nu a fost determinat. Reclamantul a fost obligat la restituirea sumelor reținute în baza dispozițiilor executorului judecătoresc. La data formulării observațiilor, sumele poprite încă nu fuseseră restituite de către reclamant.</p> <p>- CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</p>
35.	19 noiembrie 2015 Delia Chiriță ș.a. n°54326/14 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L și alții)	Neexecutarea unei hotărâri din decembrie 2008 prin care s-a dispus plata unor suplimente salariale (suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, prevăzute în Lg. nr. 188/1999), fără a se stabili cuantumul acestora.	Direcția Regională a Finanțelor Publice Brașov	<p>- Având în vedere că titlul executoriu nu menționa cuantumul suplimentelor de plată, DRFP Brașov a formulat contestație la executare împotriva executării silită începuse la cererea reclamantilor. Contestația a fost admisă în aprilie 2015, instanța de executare arătând că, deși este prevăzută în mod expres că în compunerea salariului funcționarului public intră cele două suplimente, legiuitorul nu a prevăzută și cuantumul acestora, nici în sumă fixă, nici într-un procent din salariu.</p> <p>- Prin Decizia nr. 20/2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii, s-a statuat că, în lipsa unei cuantificări legale, nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale ca au fost solicitate de către reclamantii. Instanța supremă s-a întemeiat pe faptul</p>



Anexa nr. 2

Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția

36.	2 februarie 2016 Florica Schiopu n° 32785/12	Executarea cu întârziere (10 luni) a unei hotărâri din februarie 2011 prin care s-a dispus plata unor sume cu titlu de prejudiciu material și moral.	Direcția Sanitar-Veterinară Alba	<p>că nu există niciun act normativ care să stabilească cuantumul, procentul sau care să ofere criteriile de determinare concretă, în fiecare caz în parte, a celor două suplimente salariale.</p> <p>- CEDO a admis că în cauză a existat o imposibilitate obiectivă de executare.</p> <p>-Curtea a considerat că termenul de 10 luni în care s-a făcut executarea este rezonabil în raport cu jurisprudența Curții în materie.</p>
37.	1 decembrie 2016 Elisabeta Șerbănescu n° 43638/10	Executarea cu întârziere a unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care s-a dispus comunicarea unor documente.	SC SSIF Oltenia Grup Invest SA (companie cu capital de stat)	<p>- Guvernul a susținut că documentele în litigiu au fost trimise reclamantei în mai 2010; reclamanta a susținut că nu a primit documentele și, prin urmare, a inițiat procedura silită; compania a transmis din nou documentele în septembrie 2010.</p> <p>- Curtea a considerat că, indiferent dacă executarea s-a făcut în mai sau în septembrie 2010, termenul este rezonabil în raport cu jurisprudența Curții în materie.</p>
38.	1 decembrie 2016 Vasile Botomsî ș.a. n°59097/09	Neexecutarea unei hotărâri din iunie 2001 prin care s-a dispus eliberarea unui certificat de urbanism și a unui permis de construcție pentru un imobil cu destinație comercială, în scopul intrării în legalitate cu privire la o construcție realizată în 1996.	Municipiul Bacău	<p>- Curtea a observat că reclamantul a sesizat CEDO abia în noiembrie 2009, deși în perioada 2000-2002 autoritățile i-au indicat în repetate rânduri că nu pot pune în executare hotărârea și, mai mult, i-au aplicat o serie de amenzi pentru modul în care a construit clădirea în litigiu.</p> <p>- În opinia CEDO, din acest comportament al autorităților, reclamantul trebuia să deducă faptul că nu există perspective reale privind executarea hotărârii.</p> <p>- Mai mult, potrivit dreptului intern, dreptul de a cere executarea silită s-a prescris în august 2005; așadar, cel târziu în acel moment, reclamantul ar fi trebuit să fie conștient că nu există șanse de executare.</p> <p>- În consecință, neexistând niciun motiv care să justifice faptul că reclamantul a introdus cererea doar în 2009, Curtea a respins-o ca tardivă.</p>
39.	1 decembrie 2016 Ion Marinescu n° 9164/10	Neexecutarea unor hotărâri din martie 2002 și ianuarie 2004 prin care s-a dispus restituirea unor monede de aur sau a echivalentului acestora.	Banca Națională a României	<p>- Cele două hotărâri au fost pronunțate în favoarea moștenitorilor lui I.M.; reclamantul a solicitat executarea hotărârilor în nume propriu și, în cauza faptului că debitorul a cerut înapoi cu privire la moștenitorii lui I.M., reclamantul nu a clarificat acest aspect.</p> <p>- Debitorul l-a informat pe reclamant că monedele în litigiu au fost topite și că singura modalitate de executare este prin</p>

**Anexa nr. 2**  
**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

40.	1 decembrie 2016 FIN.CO.GE.RO .SPA n°42556/13	Neexecutarea unei hotărâri din ianuarie 2011 prin care s-a permis reclamantei să execute o serie de lucrări, pe cheltuielile municipale.	Municipiul Constanța	<p>echivalent; reclamantul a refuzat în mod neechivoc să accepte plata în echivalent</p> <p>- În aceste circumstanțe, CEDO a reținut că autoritățile au fost diligente cu privire la executare, însă reclamantul a refuzat să colaboreze cu acestea în vederea executării.</p> <p>- Printr-o hotărâre din decembrie 2012, s-a acordat municipalității un termen de grație până în 2013, precum și egalizarea plății în 15 tranșe anuale, începând cu 2013; acordarea acestor facilități de plată a avut în vedere cuantumul ridicat al sumei de plată (peste 14.255.000 EUR) și impactul acestuia asupra bugetului local.</p> <p>- Debitoarea a respectat termenele de plată.</p> <p>- CEDO a considerat că, prin această modalitate de executare, autoritățile naționale au pus în balanță în mod corect interesele reclamantului și cele publice.</p>
-----	---	--	-------------------------	---